

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 8 listopada 2021r.

DS.8361.156.2021

DECYZJA PO.266.C.181.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Lidii Niewiadomskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Lidia Niewiadomska Sklep Spożywczo – Przemysłowy,

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Długiej 31 w Żelechowie, zakwestionowano 24 asortymenty towarów, przy których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-29.09.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Lidii Niewiadomskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Lidia Niewiadomska Sklep Spożywczo – Przemysłowy w sklepie przy ul. Długiej 31 w Żelechowie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 24, tj.:

1. Fasola czerwona 400g,
2. Fasola zielona 400g,
3. Fasola biała 400g,
4. Szczaw konserwowy 270g,
5. Choco Kulki 250g,
6. Choco muszelki 250g,
7. Herbata Golden Assam 40g,
8. Inka klasyczna 150g,

9. Kawa Jacobs 250g,
10. Kawa Jacobs ziarnista 250g,
11. Cremona classic 80g,
12. Paprykarz z łososia 250g,
13. Paprykarz szczeciński 130g,
14. Ocet jabłkowy 500 ml,
15. Musztarda Develey 300g,
16. Musztarda delikatesowa 180g,
17. Smalec z mięsem 160g,
18. Fasola Jaś 500g,
19. Fasola drobna 500g,
20. Groch łuskany 500g,
21. Cebula prażona 500g,
22. Woda Cisowianka 500 ml,
23. Woda Żywiec Zdrój 500 ml,
24. Woda Żywiec Zdrój niegazowana 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Lidia Niewiadomska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Lidia Niewiadomska Sklep Spożywczo – Przemysłowy przez nieuwidocznienie cen jednostkowych w sklepie przy ul. Długiej 31 w Żelechowie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług

tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 13.10.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 16.10.2021r. strona poinformowała, że zakwestionowane artykuły były pometkowane, zaś mogło nie być dużej ceny na regale. Zaznaczyła, że metkując towar ponieważ wprowadza cenę i kod towaru do kasy fiskalnej. Wskazała, że wody były przygotowane do wyłożenia i metkowania. Ponadto, podniosła, że ostatnio ceny bardzo się zmieniają i nie nadąża z ich uwidacznianiem. Przedsiębiorca opisał również swoją sytuację w odniesieniu do otaczającej go konkurencji oraz wskazał na niskie dochody z handlu. Strona poinformowała, że zamierza zakończyć działalność gospodarczą i wniosła prośbę o umorzenie sprawy.

Na wstępie Mazowiecki Inspektor Inspekcji Handlowej, zauważa, że zgodnie z art. 105 kpa postępowanie administracyjne może być umorzone jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części. Taka sytuacja ma miejsce, gdy w toku postępowania wystąpiła przeszkoda do rozpatrzenia sprawy mająca charakter trwały i nieusuwalny, np. przestał istnieć przedmiot postępowania (patrz wyrok WSA Gdańsk sygn. I SA/Gd 676/21 13.07.2021r.). Powyższe nie ma miejsca w przedmiotowej. Organ wskazuje, iż rozstrzygnięcia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych podejmuje w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie trwania czynności kontrolnych. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, wyniki ustaleń kontroli mogą zostać skutecznie zakwestionowane w określonym czasie - w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli. Skoro więc przepisy ustawy wyraźnie określają procedurę kwestionowania protokołu kontroli oraz ustaleń w nich zawartych, to oczywistym jest, że możliwość skutecznego podważenia ustaleń kontrolnych w postępowaniu administracyjnym toczącym się po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wymaga dochowania tej procedury i terminów w niej określonych, która to rządzi się odrębnymi regulacjami w stosunku do tych określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego, mających pełne zastosowanie dopiero na etapie postępowania administracyjnego. Nieskorzystanie zaś w odpowiednim terminie z instrumentów prawnych składających się na tę procedurę, w tym wypadku z zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli powoduje, że podmiot kontrolowany nie ma już możliwości skutecznego powołania się na nie w toku dalszego pokontrolnego postępowania prowadzonego w sprawie. Inny sposób wykładni doprowadziłby do tego, że regulacja trybu przeprowadzenia kontroli i dokumentacji jej wyników straciłaby jakiegokolwiek znaczenie (por. Wyrok NSA z 21.06.2016 r., II OSK 2568/14). Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej kontrolę przeprowadza się w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej w siedzibie kontrolowanego lub w miejscu

wykonywania działalności oraz w godzinach pracy lub w czasie faktycznego wykonywania działalności przez kontrolowanego. Dodatkowo należy podkreślić, że w przedmiotowym postępowaniu kontrolnym, przed jego podjęciem dokonano wcześniejszego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pierwszego dnia w trakcie kontroli uczestniczył przedsiębiorca, który nie wnosił sprzeciwu w zakresie podjętych czynności kontrolnych, natomiast osoba upoważniona podpisała protokół kontroli bez żadnych zastrzeżeń, co do poczynionych w nim ustaleń. Ponadto, w przewidzianym terminie na wniesienie uwag do ww. protokołu, przedsiębiorca również nie podniósł wskazanych kwestii. W związku z powyższym nie można przychylić się do wyjaśnień strony. Jak wskazano powyżej, w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego są udokumentowane w protokole kontroli nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli.

Mazowiecki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn.. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości. W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa przez strony nie może zostać uznana za znikomą - nieprawidłowości dotyczyły 24 produktów dla których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Tym samym, pozbawiono klienta jednej z podstawowych informacji w oparciu o którą podejmuje decyzje o zakupie. Nie zachodziły również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Niemniej, Mazowiecki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę okoliczności na podstawie, których doszło do naruszenia, a także podjęte przez stronę działania w celu wyeliminowania wskazanych naruszeń.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 24 partiach towarów (na 100 sprawdzanych) nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art.. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie obowiązku informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i tym samym pozbawiony został jednej z podstawowych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Brak cen jednostkowych uniemożliwił potencjalnemu nabywcy porównanie ich z cenami produktów tożsamyh. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie trwania kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 19.12.1998r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów o obowiązku informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodzie za rok ubiegły.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Lidii Niewiadomskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Lidia Niewiadomska Sklep Spożywczo – Przemysłowy za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jeziarska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Lidia Niewiadomska, [REDACTED] Żelechów,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	302259.721166.778606
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.156.2021 c.j .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.156.2021 c.j
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-11-08
Skrót dokumentu	5BEAC4C86784D1D4EC04F35FE96476F7B23896EE
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2021-11-08 13:06:32
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-08

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)